

**Фомичёва Ольга Анатольевна**

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
В СФЕРЕ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 12.00.02 – конституционное право;  
муниципальное право (юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2010

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права  
и прав человека Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Хусаинов Зуфар Фаатович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Филиппов Николай Кондратьевич**

кандидат юридических наук  
**Ибрагимова Лиана Ильгизовна**

**Ведущая организация:** **ГОУВПО «Ульяновский  
государственный университет»**

Защита состоится «24» декабря 2010 года, в 12.00 часов на заседании  
объединенного диссертационного совета ДМ 212.081.26 при ФГАОУВПО  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008,  
г.Казань, ул.Кремлевская, 18.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лоба-  
чевского Казанского федерального университета (г.Казань, ул.Кремлевская,  
18).

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казан-  
ского федерального университета <http://www.ksu.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» ноября 2010 г.

Ученый секретарь  
объединенного диссертационного  
совета, к.ю.н., доцент

Г.Р.Хабибуллина

# **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

## **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Конституционно-правовое регулирование федеративных отношений в сфере предметов ведения субъектов Федерации в сложносоставном, мультиэтническом государстве требуют ясного и детализированного законодательства, учитывающего особый характер формирования Российской Федерации. От четкого распределения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации во многом зависит результативность их деятельности по обеспечению стабильности государственного управления и возможности включения граждан в этот процесс. Совершенствование механизма взаимодействия органов власти в многосоставном государстве может быть достигнуто путем исследования реализации его на практике отдельного региона. Особую значимость представляет исследование проблем взаимоотношений Российской Федерации и субъекта Федерации, правового положения субъекта Российской Федерации, разграничения полномочий между центром и регионом, конституционно-правового статуса органов, осуществляющих государственную власть в субъекте Российской Федерации. Необходимость исследования этих теоретических и практических проблем требует реального осмысления, определения роли становления полноценных федеративных отношений как одного из основных элементов российского федерализма.

Для Российской Федерации проблема функционирования сбалансированных федеративных отношений является особенно важной, поскольку отсутствие механизмов эффективного взаимодействия центра с регионами порождает серьезные, иногда труднопреодолимые препятствия на пути развития правового и социального государства. Стабильное функционирование федеративного государства, обеспечение его интеграционной целостности возможны при условии согласованной деятельности властных структур на всех уровнях. Поэтому особенно важно исследовать федеративные отношения на всех уровнях власти. Отсутствие на сегодняшний день общих законодательных критериев пределов федерального и регионального регулирования федеративных отношений в сфере предметов ведения субъектов Российской Федерации вызывает необходимость в исследовании механизмов реализации государственной власти в современной Российской Федерации на примере отдельного региона.

Встречающиеся противоречия между системами законодательства субъектов Российской Федерации, актами местного самоуправления и федеральным законодательством препятствуют поступательному развитию федеративных отношений и создают определенную опасность интеграционной целостности Российской Федерации. Поэтому исследование проблем конституционно-правового регулирования федеративных отношений в сфере предметов ведения субъектов Российской Федерации требуют тщательного анализа причин

нарушения соответствия федерального и регионального законодательства на основе изучения законодательной практики отдельно взятого субъекта Российской Федерации, в данном случае – Оренбургской области.

Необходимость критического анализа и осмысления современных процессов выстраивания федеративных связей, потребность в выработке мер по совершенствованию основ конституционно-правового регулирования взаимоотношений Российской Федерации и ее субъектов обусловили выбор темы диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности проблемы исследования.**

В научной литературе федерализм и федеративные отношения стали предметом пристального внимания исследователей во всем мире, в том числе и в Российской Федерации, о чем свидетельствуют многочисленные публикации, как в дореволюционный, так и в современный период. Правовые аспекты федеративных отношений, в том числе конституционно-правовые принципы распределения компетенции между уровнями публичной власти отражены в исследованиях ученых многих стран, но имеющиеся исследования отнюдь не покрывают всего проблемного поля.

Анализ современных концепций и процессов федерализации Российской Федерации был проведен с учетом тех взглядов и подходов к федерализму, которые были сформированы еще в российской дореволюционной школе (И.А. Ильин, Ф.Ф. Кокошкин, С.А. Котляревский, Н.М. Коркунов, Н.Н. Лазаревский, Н.Н. Палиенко, А.С. Яценко и др.), а также в работах государствоведов советского периода – Г.В. Александренко, Б.Л. Железнова, И.М. Кислицына, М.Г. Кириченко, С.С. Кравчука, М.И. Кукушкина, И.Д. Левина, А.И. Лепешкина, В.А. Рянжина, П.И. Стучки, Ю.Г. Судницына, И.Е. Фарбера, Н.П. Фарберова, В.С. Шевцова и др.

Современные проблемы российского федерализма, федеративных отношений нашли отражение в работах М.И. Абдуллаева, Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, К.К. Барановой, А.В. Безрукова, А.А. Белкина, А. Бланкенгель, Г.А. Гаджиева, В.Г. Ермакова, А.А. Жученко, А.В. Зиновьева, М.Н. Карасева, Е.А. Кремянской, А.Н. Кокотова, Г.И. Королевой-Коноплянской, Ю.А. Крохиной, О.Е. Кутафина, В.Н. Лысенко, С.В. Нарутто, Э.В. Тадевосяна, А.Н. Черткова, и это неполный перечень авторов, рассматривающих проблемы федерализма и федеративных отношений в правовом государстве как комплексно, так и в качестве отдельных аспектов.

В современной отечественной государственно-правовой научной литературе теоретико-правовой анализ федеративного устройства Российской Федерации осуществляется такими исследователями, как А.С. Автономов, Л.Ф. Болтенкова, И.М. Бусыгина, Е.М. Бухвальд, М.В. Глигич-Золотарева, И.Б. Гоптарева, Н.М. Добрынин, Б.Л. Железнов, Д.Л. Златопольский, В.В. Иванов, Л.М. Карапетян, И.А. Конюхова (Умнова), А.Е. Козлов, Б.С. Крылов, И.В. Левашин, М.С. Саликов, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, М.Х. Фарукшин, Т.Я. Хабриева, В.А. Черепанов, В.Е. Чиркин и др.

В зарубежной литературе в наибольшей степени получили свое обоснование такие вопросы, как влияние децентрализации и регионализации на изменение соотношения вертикали и горизонтали федеральной власти, преимущества и издержки федерализма как принципа многоуровневого управления, процессы разделения власти и выравнивания ее границ (Д. Вайлер, И. Духачек, Г. Макс, У. Райкер, В. Остром, Д. Тэпс, Р. Уотс, Т. Шиллинг, Д. Элейзер, Т. Эзер и др.).

Вместе с тем следует отметить, что теоретическим и методологическим проблемам взаимной зависимости и влияния моделей федерализма на конституционно-правовое регулирование федеративных отношений в Российской Федерации, исследованию таких вопросов, как развитие механизмов взаимодействия между несколькими уровнями власти, обеспечивающих единство системы, последствия слабого разделения власти по вертикали в плане недостаточности правовых процедур урегулирования федеративных отношений не только между Федерацией и ее субъектами, но и между субъектами Федерации, уделяется, на наш взгляд, недостаточное внимание.

Кроме того, несмотря на наличие большого количества научных работ по общим проблемам российского федерализма, в российском конституционном праве наблюдается пробел в области исследований по проблемам взаимоотношений Российской Федерации с ее отдельными конкретными субъектами, тем более такими малоизученными, с правовой точки зрения, как Оренбургская область, особенно в части правового обеспечения условий для жизнедеятельности населения, улучшения инфраструктуры региона, вопросов природопользования и т.д. Все это обуславливает теоретическую и практическую актуальность темы диссертационного исследования.

**Объект исследования** составляют общественные отношения, связанные с конституционно-правовым регулированием федеративных отношений между Российской Федерацией и отдельным субъектом Российской Федерации – Оренбургской областью в сфере предметов ведения субъектов Федерации.

**Предметом исследования является** совокупность правовых норм, закрепляющих правовые основы федеративных отношений в сфере предметов ведения субъекта Федерации в Российской Федерации и Оренбургской области, правовые основы взаимодействия различных уровней власти; позиции и взгляды ученых, работающих по данному направлению.

**Цель диссертационной работы** – выявление оптимального теоретического и конституционно-правового подхода к формированию отношений между Российской Федерацией и ее субъектами, а также определение современных тенденций и динамики их развития с учетом региональной практики правотворчества и правоприменения на примере отдельно взятого субъекта – Оренбургской области для обеспечения равновесия между центром и регионами.

Цель диссертационного исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- исследовать характерные черты, особенности и ключевые принципы построения федеративных отношений, обобщить существующие подходы к их определению в юридической науке;
- раскрыть формы осуществления взаимодействия Федерации и ее субъектов как основы построения федеративных отношений;
- изучить процесс реализации принципа, определяющего критерии разграничения власти между Федерацией и ее субъектами как конституционно-правовой основы регулирования федеративных отношений;
- раскрыть наиболее актуальные конституционные аспекты разграничения уровней власти между субъектами Федерации и муниципальными образованиями, определить роль местного самоуправления на развитие федеративных отношений;
- проанализировать практику распределения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами по предметам совместного ведения, определить пути разрешения правовых коллизий, возникающих в системе федеративных отношений;
- исследовать проблемы законодательного регулирования предметов ведения Оренбургской области;

**Методологическую основу диссертационной работы** составили современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. В ходе исследования применялись нормативный, формально-логический, институциональный, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой и другие методы. Рассмотрение ряда вопросов проводилось с учетом принципов единства логического и последовательного, абстрактного и конкретного, общего, особенного, единичного и уникального, которые позволили провести в интересах поставленных задач обобщение сложной и неоднозначной практики жизнедеятельности Оренбургской области как субъекта Российской Федерации. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно. Настоящее диссертационное исследование базируется на использовании современных научных концепций федерализма, демократических принципах разделения власти и разграничения предметов ведения.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют Европейская Хартия местного самоуправления, Конституция Российской Федерации, федеральные нормативные правовые акты, нормативные правовые акты Оренбургской области и иных субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, а также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Научная новизна:** диссертация представляет собой монографическое исследование, в котором на примере отдельно взятого субъекта Российской Федерации – Оренбургской области – раскрываются способы урегулирования и практика реализации отношений между: составными частями федеративного государства (субъектами Российской Федерации) и целым (Российской Феде-

рацией); составными частями государства (субъектом Российской Федерации) и муниципальными образованиями в их составе; между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Российской Федерации; органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления. Выявлены правовые коллизии и нормативные пробелы, сдерживающие поступательное развитие федеративных отношений.

Научная новизна исследования отражается в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Федеративные отношения представляют собой многоуровневые власте-отношения, структура и содержание которых определяется принципом разделения властей и являются одним из основных (базовых) элементов федерализма, обеспечивающих необходимое совместное существование и развитие отраслей власти в Российской Федерации. Территориальные же основы организации публичной власти в Российской Федерации предполагают следующий круг субъектов федеративных отношений: федеральный уровень – федеральные органы государственной власти, субфедеральный уровень – территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, межрегиональный уровень – полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах и объединения (ассоциации) законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, региональный уровень – органы государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальный уровень – органы местного самоуправления.

2. Как свидетельствует опыт, с созданием федеральных округов возникли новые возможности оптимизации взаимодействия всех субъектов федеративных отношений; дальнейшее улучшение такого взаимодействия требует адекватного обновления полномочий Полномочных Представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах.

3. Практика наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями свидетельствует о необходимости установления четкого (ограниченного) перечня таких полномочий как на федеральном так и на региональном уровнях власти. Перспективным видится освобождение органов местного самоуправления от части переданных им государственных полномочий путем их делегирования в ведение территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

4. В целях совершенствования федеративных отношений следует образовывать конституционные (уставные) суды во всех без исключения субъектах Российской Федерации. Кроме того, нужно усовершенствовать федеральное законодательство в части усиления контроля за организацией и деятельностью мировых судей в субъектах Российской Федерации, оптимизации процедуры их назначения на должность.

5. Комплексное исследование законодательной практики регулирования федеративных отношений в Оренбургской области позволило определить ис-

ходные принципы, гармонизирующие законотворчество по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации. Ключевым принципом должно стать издание рамочных федеральных законов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

6. Нужно укреплять и дифференцировать сотрудничество палат Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных (представительных) органов субъектов в сфере законодательной инициативы, что позволит исключить из практики многочисленные факты возврата региональных законопроектов или оставления их без внимания. Соответствующим координационным органом мог бы стать Совет законодателей, созданный при Совете Федерации.

7. В настоящее время отсутствует эффективный механизм преодоления и предупреждения коллизий и противоречий, возникающих в процессе согласования федеральных законопроектов с законодательными (представительными) и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Поэтому необходимо принять федеральный закон, регламентирующий порядок сотрудничества Государственной Думы и законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации при рассмотрении отзывов на федеральные законопроекты, подготовленные в субъектах Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

8. Обращения законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания являются разновидностью законодательной инициативы, определяющей одну из форм взаимодействия регионального и федерального уровней власти. Такие обращения отражают их взгляд на существующие в регионе проблемы. Отсюда вытекает необходимость придания им юридического статуса с обязательным закреплением в федеральном законодательстве процедуры и сроков их рассмотрения.

**Научная и практическая значимость результатов диссертационного исследования** состоит в том, что положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для дальнейшего развития федерального законодательства, законодательства субъектов Российской Федерации, правовых актов местного самоуправления при решении проблем разграничения предметов ведения между центром, регионами и власти на местах; для развития внутрифедеральных отношений с учетом интересов Федерации и ее субъектов; для более согласованной и унифицированной правоприменительной деятельности, включая использование предусмотренных законодательством и договорами (соглашениями) внутригосударственного характера средств и способов разрешения юридических коллизий публично-правового характера.



Практическая значимость результатов исследования может быть использована в научно-педагогической работе по курсу конституционного права, муниципального права, теории и истории государства и права, в практической деятельности федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов, представительных органов власти местного самоуправления. Концептуальные положения исследования легли в основу научных статей, опубликованных диссертантом в 2008, 2009 и 2010 годах.

**Апробация исследования.** Основные положения и выводы диссертанта нашли отражение в серии научных публикаций и изложены автором в докладах и сообщениях на научных и научно-практических конференциях:

- Межвузовская студенческая научная конференция «Особенности выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации история, генезис развития, современное правовое регулирование». Оренбург: Оренбургский государственный университет, 20 апреля 2007 г. (доклад «Новое законодательство России о выборах»);

- XXIX Научная конференция студентов ОГУ, секция «Российский федерализм» 23 апреля 2007 г. (доклад «Институт полномочных представителей как механизм обеспечения единства всех ветвей власти»);

- региональная научно-практическая конференция «Проблемы реализации конституционных норм: от истории к современности», посвященной 15-летию принятия Конституции Российской Федерации. Оренбург: Оренбургский государственный университет, 11-12 декабря 2008 г. (доклад «Конституционные основы разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти»);

- Всероссийская научно-практическая конференция «Интеграция науки и практики в профессиональном развитии педагога», секция: Политическое устройство России: актуальные вопросы политики реформирования. Оренбург: Оренбургский государственный университет, 3 февраля 2010 г. (доклад «Легислатура области как субъекта Российской Федерации (на примере Оренбургской области)»)).

**Объем и структура исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов и заключения, списка литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, обозначаются цели и задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обобщается степень научной и практической апробации результатов, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе.

Глава первая «**Теоретико-правовые основы федеративных отношений в Российской Федерации**» представлена двумя параграфами и посвящена уяснению сущности и содержания федеративных отношений правовой

категории (1.1), раскрытию основ взаимодействия Федерации и ее субъектов (1.2).

**В первом параграфе «Понятие федеративных отношений»** подвергнута исследованию концепция федеративных отношений, как основного элемента федерализма. При этом основной акцент сделан на осмысление именно теоретико-правовой природы федеративных отношений. С этой точки зрения, сначала раскрывается понятие термина «федерализм». Концепция федерализма изобилует множеством подходов и оценок, демонстрирующих ее многоаспектность и значимость для развития отечественной теории конституционного права. Анализируя понятие «федерализм» – от латинского слова «foedus», «foedera», т.е. «союз», «договор», «соглашение» вырабатываемые с целью раскрытия правовой теории федеративных отношений, диссертант приходит к выводу, что данный термин является одним из самых спорных и неоднозначных. На эволюцию термина федерализма значительное влияние оказали возникновение и широкое применение понятий, производных от него. Часть из них связана с эволюцией и многообразием форм федерализма, часть – с управлением в федеративных государствах (федеративные отношения, федерализация), часть – с социальными отношениями, с культурой многосоставных обществ (федеративное общество, федеративное гражданское общество, федеральная нация или федеральный народ и т.д.). Эти понятия, отражая реальное развитие ряда многосоставных государств по направлению к федерализму, в целом способствуют формированию правовой концепции федерализма.

Соискателем приводятся два подхода понимания концепции федерализма, изложенных американским исследователем Р. Уоттсом: нормативный и дескриптивный, с помощью которых ученым разграничиваются два основных термина в правовой концепции федерализма, хотя и близких по смыслу, но все же разных – федерализм и федерация. Уоттс рассматривает федерализм в качестве нормативного термина, а федерацию – как термин дескриптивный: «федерализм по существу является нормативным термином, т.к. он имеет отношение к многоуровнему управлению, которое представляет собой комбинирование элементов долевого управления (центр + регионы) и самоуправление регионов, что основано на важности и юридической силе сочетания единства и многообразия и обеспечения идентичности всех федеративных единиц в пределах большого политического союза»<sup>1</sup>.

Автором акцентируется внимание на том, что сложность доктринального понимания термина «федерализм» состоит в том, что по сути своей – это форма государственного устройства, «форма государственности»<sup>2</sup>, в основе которой лежат объединяющие конструктивные элементы, содержание и количество которых у разных авторов имеет различное толкование. По мнению автора, концепция федерализма выражена во взаимодействии отдельных

<sup>1</sup> Watts R. Comparing Federal Systems in the 1990s. – Montreal: McGill-Queen's University Press, 1996. – Р. 6.

<sup>2</sup> Федерализм: Энциклопедический словарь. – М., 1997. – С. 244.

частей, обусловленных сетью правовых соглашений и нацеленных на обеспечение целостности союза ради сохранения своеобразия (автономии) каждой из этих частей.

При выяснении понятийного смысла федеративных отношений как основного элемента федерализма, отмечается низкая степень изученности термина «федеративные отношения». Соискатель анализирует точки зрения ученых о понятии «федеративные отношения» как о «центро-периферийных отношениях»<sup>3</sup> и отношениях «по поводу разделения государственной власти»<sup>4</sup>. Из анализа приводимых определений выделяются следующие признаки: федеративные отношения – это один из основных элементов федерализма, власте-отношения, отношения между различными уровнями Федерации, отношения по поводу разделения власти.

Акцентируется внимание на наиболее спорных моментах учения о федеративных отношениях. Соискатель присоединяется к позиции ученых, считающих органы местного самоуправления полноправными участниками федеративных отношений. Приводятся дополнительные доводы о значительной роли местного самоуправления в развитии федеративных отношений. Диссертантом выделяется положение о том, что федеративные отношения представляются исходными, базовыми в структуре федеративной системы, на основе которых формируются все остальные системные связи и отношения. Поэтому видится необходимым закрепления перечня участников федеративных отношений в юридической науке с обязательным включением в данный перечень местного самоуправления.

Автором анализируются основные принципы построения федеративных отношений, при этом обращено внимание на то, что сами принципы не зафиксированы в непосредственном виде в Конституции Российской Федерации, поэтому перечень их остается открытым. Разные авторы могут насчитывать разное количество таких принципов, но вряд ли кому-нибудь удастся доказать, что какой-то определенный перечень этих принципов является исчерпывающим. В контексте поставленных задач соискателем в качестве ключевых принципов построения федеративных отношений выделены: принцип равенства прав субъектов, образующих федерацию; принцип солидарности составляющих федерацию частей; принцип добровольности; принцип субсидиарности в развитии федеративных отношений; принцип автономии; принцип разнообразия; принцип закрепления (декларирования) конституцией федеративного устройства государства.

*Параграф второй «Взаимодействие Федерации и ее субъектов как основа федеративных отношений».* Соискателем анализируются различные подходы на уяснения взаимодействия, как формы организации федеративных

---

<sup>3</sup> Столяров М.В. Центро-периферийные отношения в Российской Федерации / М.В.Столяров. – Режим доступа: <http://www.stoliarov.ru/>. – 04.07.2010.

<sup>4</sup> Черепанов В.А. О системной модели федеративного государства // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 8. – С.4.

отношений. Отмечается, что при всей близости различных определений, большинство ученых определяют взаимодействие как согласованную или совместную деятельность субъектов, обладающую совокупностью признаков. Формулируется вывод, что взаимодействие – это метод организации федеративных отношений, взаимное влияние, воздействие нескольких субъектов правоотношений друг на друга, их активные согласованные совместные действия, которое может быть выражено в различных формах. Предлагается разделить весь комплекс форм взаимодействия на следующие группы: поддержка, сотрудничество, партнерство, координация усилий, совместная деятельность, взаимопроникновение, контроль как на горизонтальном, так и на вертикальном уровнях.

Взаимодействие могут осуществлять участники разных ступеней иерархии (вертикальное) или одной ступени иерархии (горизонтальное). Правовые основы взаимодействия различных уровней власти как по горизонтали, так и по вертикали определяют характер федеративных отношений.

При рассмотрении взаимодействия горизонтального уровня власти выявлено, что действующая модель выражена в формах: осуществление взаимного контроля, назначение на государственные должности, осуществление законотворческого процесса. Раскрыв формы взаимодействия, диссертант приходит к выводу о том, что каждый орган власти самостоятелен в своих действиях в рамках собственных полномочий и в то же время частично ограничен (сдержан) действиями иной ветви власти. Исследовав модель взаимодействия Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в законодательном процессе, диссертант приходит к выводу, что она обременена усилением роли в нем Правительства Российской Федерации. При исследовании же форм взаимодействия регионального уровня, диссертант отражает наличие согласованного механизма, урегулированного как нормами федерального, так и регионального уровня.

При исследовании взаимодействия многоуровневых структур власти вертикального уровня особое внимание уделено деятельности Полномочных Представителей Президента Российской Федерации и Государственного Совета. Проанализировав деятельность этих органов, соискателем установлено, что основной их задачей является обеспечение взаимодействия федеральных и региональных правовых систем исполнительной власти. Исследование проблематики деятельности этих органов, позволило соискателю сделать ряд выводов: во-первых, несмотря на обширную сферу выполняемых задач и контрольных мероприятий, до настоящего времени отсутствует закрепление правового статуса этих органов в Конституции Российской Федерации и в системе исполнительной власти; во-вторых, Главные федеральные инспекторы, входящие в аппарат Полномочных Представителей Президента Российской Федерации, обладают довольно-таки небольшим объемом прав и не имеют возможности непосредственного воздействия на орган, допустивший нарушение; в-третьих, ни Полномочные Представители Президента Россий-

ской Федерации в федеральном округе, осуществляющие организацию контроля над исполнением федеральных законов, указов и распоряжений Президента, за реализацией федеральных программ в федеральном округе, ни Государственный Совет – не обладают правом законодательной инициативы в законодательном органе власти.

Соискателем исследована проблема взаимодействия федеральных и региональных органов законодательной власти. Определены формы взаимодействия, которые осуществляются по вопросам развития законодательства. В качестве особого механизма взаимодействия особо обозначен Совет законодателей – консультативный орган, обеспечивающий взаимодействие законодательных органов субъектов Российской Федерации с палатами Федерального Собрания и определяющий основные направления развития федерального и регионального законодательства. Соискатель присоединяется к мнению ученых о том, что непосредственное участие субъектов Российской Федерации в федеральном законодательном процессе оправдывает себя лишь в том случае, если их конструктивные предложения учитываются<sup>5</sup> и отмечает неразвитость эффективности и результативности законотворческой деятельности регионов. Сформулировано предложение о целесообразности расширения сотрудничества палат Федерального Собрания и законодательных органов субъектов РФ в разработке совместных мероприятий по оценке эффективности законодательства как социального регулятора и оценке эффективности законодательной процедуры с точки зрения ее оптимальной организации и соответствия современным потребностям развития общества и государства.

Глава вторая **«Конституционно-правовые основы разграничения уровней власти в Российской Федерации»** развивает теорию урегулирования федеративных отношений в разрезе конституционного принципа разграничения власти: конституционные критерии разграничения власти между Федерацией и ее субъектами (2.1) и разграничения компетенции между субъектом Федерации и муниципальными образованиями (2.2.).

*В первом параграфе «Конституционно-правовые основы разграничения уровней власти между Федерацией и ее субъектами»* исследуется организация деятельности органов власти субъекта Федерации в рамках практического воплощения принципа разделения властей, как критерия разграничения власти.

Соискателем исследовано концептуальное содержание категорий «предмет ведения», «компетенции» и «полномочия» как ключевых инструментов внутренней организации власти, определена стойкая взаимосвязь между понятиями. Выявлено, что предмет ведения – это сфера общественных отношений, регулирование которой отнесено к компетенции федерации и (или) ее субъектов, компетенция – совокупность властных полномочий по определенным предметам ведения, полномочия – способ практического выражения «компе-

---

<sup>5</sup> Безруков А.В. Законодательная инициатива: проблемы реализации и взаимодействия законодателей // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 10. – С.17.

тенции», как отношения властвующего к отведенной ему области – «предмету ведения» (права и обязанности). Предлагается придание юридического статуса термину «делегирующие полномочия», так как содержание термина «разграничение полномочий» перегружено и выходит за рамки смыслового понятия – «перераспределение», «возложение» и т.п.

Соискателем анализируются подходы к критериям разграничения власти между Федерацией и ее субъектами. Сформулирован вывод о том, что конституционными критериями разграничения предметов ведения как правового регулятора федеративных отношений являются: принцип недопустимости общей компетенции у разных уровней публичной власти, принцип самостоятельности региональных органов власти от федеральных, принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Разграничение власти означает исключение возможности какой-либо из ветвей власти подчинить себе другие ветви власти, призвано упорядочивать работу всего государственного механизма.

По итогам проведенного исследования деятельности законодательного органа, соискателем сформулирован ряд выводов. Во-первых, законодательный орган субъекта Федерации обеспечивает баланс в системе разделения властей в субъекте Федерации, формируя необходимую для деятельности других органов государственной власти законодательную основу, вырабатываемую не в отрыве, а в тесной связи на базе проектов и предложений, исходящих преимущественно от органов исполнительной власти. Во-вторых, законодательным органам субъектов Федерации предоставлено право самостоятельного решения вопросов организационного, правового, информационного, материально-технического и финансового обеспечения своей деятельности. В-третьих, законодательная власть в регионе определяет сущность взаимодействия всех ветвей власти, что выражается в согласовании различных вопросов, уравнивании ветвей власти. В-четвертых, в связи с отсутствием системы законодательной власти отсутствует действенный механизм взаимоотношений региональных законодательных органов и Федерального Собрания. Стабилизации ситуации будет способствовать юридическое закрепление активизации роли законодателей посредством постоянного, юридически оформленного и последовательного процесса согласованных мероприятий.

Проведя анализ деятельности исполнительной власти субъектов Российской Федерации, диссертантом выявлено: региональная власть по структуре схожа со структурой Правительства на федеральном уровне, что в определенной степени способствует формированию основы единства и целостности системы государственной власти в Российской Федерации. Наиболее острой на взгляд соискателя, является проблема распределения властных полномочий в исполнительной ветви власти субъектов Российской Федерации. В качестве ключевой причины обозначено фактическое наличие нескольких систем исполнительной власти. Соискателем выделены три системы исполнительной власти, осуществляющих исполнительную власть в субъектах Российской

Федерации: 1) единая система исполнительной власти РФ, в которую входят федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Федерации, осуществляющие полномочия по предметам совместного ведения; 2) система органов исполнительной власти субъектов Федерации, в которую входят органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие деятельность по предметам совместного ведения и по предметам исключительного ведения субъектов Российской Федерации; 3) единая система исполнительной власти, в которую входят органы исполнительной власти субъектов Федерации и территориальные федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющие деятельность по реализации взаимной передаче полномочий в соответствии с соглашениями между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Федерации.

Анализ особенностей формирования территориальных федеральных органов исполнительной власти, позволил сформулировать возможность введения в юридическую науку понятия «субфедеральный уровень власти» – уровень власти, на котором осуществляется власть федеральных государственных органов, состоящих в отношениях субординации с федеральными органами власти и договорных отношениях с властью субъекта Федерации. Предлагается отнести к органам власти субфедерального уровня власти территориальных органов федеральной исполнительной власти.

С учетом обстоятельств, предопределяющих специфику исполнительной власти, соискателем выделены базовые принципы распределения предметов ведения и полномочий между органами исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: обязательность соблюдения самостоятельности принятия решений по предметам своего ведения; обязательность принятия решений в сферах совместного ведения с учетом интересов федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации.

Исследование деятельности судебных органов субъекта Федерации органов, позволило соискателю сделать вывод о том, что процесс становления конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации затруднен фактическим отсутствием во многих регионах конституционных (уставных) судов. Обосновывается необходимость обязательного введения конституционных (уставных) судов во всех регионах как необходимого атрибута конституционно-правового статуса субъекта Федерации, придающего завершенный, полноценный характер системе органов государственной власти. Наряду с обязательностью создания, предлагается передать по подведомственности рассмотрения конституционным (уставным) судам субъекта Федерации дел, предусмотренных ст.ст. 252 ГПК РФ, 257 ГПК РФ, Главой 23 АПК РФ.

При рассмотрении проблематики функционирования деятельности мировых судей в регионах, выявлен ряд причин, позволяющих сделать вывод о том, что мировые судьи в Российской Федерации в действительности не являются

элементом механизма разделения властей в российских регионах. Предложено для обеспечения независимости и самостоятельности судебной власти в регионе в лице мировых судей провести дополнительную разработку законодательства в части контроля над обеспечением организации деятельности мировых судей, контроля процедуры назначения на должность мирового судьи, которые необходимо возложить именно региональной судебной власти, то есть на конституционный (уставной) суд.

*Второй параграф «Конституционно-правовые основы разграничения уровней власти между субъектом Российской Федерации и муниципальными образованиями»* исследует проблему построения сбалансированной и эффективно действующей модели взаимоотношений государственной власти и местного самоуправления.

Современное развитие федеративных отношений, новые тенденции развития всей страны усиливают роль органов местного самоуправления в целом и на развитие федеративных отношений. Без укрепления местного самоуправления, с одной стороны, и без введения эффективной системы контроля и надзора за местным самоуправлением, с другой, невозможно выстроить нормальную систему федеративных отношений. Территориальная организация органов местного самоуправления, выбор их системы напрямую зависят от того круга вопросов, которые призваны решать муниципалитеты, а также круга прав и обязанностей, которыми они обладают. Поэтому в качестве ключевой проблемы диссертантом обозначена проблема разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, как одной из важнейших в деле формирования законодательных установлений, определяющих деятельность муниципалитетов.

Залогом стабильности федеративных отношений в Российской Федерации является самостоятельное местное самоуправление, где его органы самостоятельно решают все важные вопросы по управлению собственными делами. На основании проведенного исследования о пределах самостоятельности местного самоуправления диссертантом сформулирован вывод о том, что муниципальное образование самостоятельно в формировании собственных органов, однако пределы самостоятельности органов местного самоуправления относительно другого муниципального образования и государственного органа власти, тогда как внутри местного уровня самостоятельность органов между собой ограничена. Дополнительно формулируется вывод о том, что равновесие системы муниципальных органов обеспечено приоритетом представительного органа при ограничениях, сдержках со стороны исполнительного.

При исследовании федерального законодательства, законодательства субъектов Федерации на примере Оренбургской области и нормативных правовых актов муниципальных образований на примере города Орска, соискателем определено, что местное самоуправление является самостоятельным



уровнем правового регулирования общественных отношений, функционально отделено от государственного управления, осуществляется местными представительными и исполнительными органами самостоятельно.

Анализ законодательства позволил выявить некоторые противоречия законодательства субъектов Федерации и правовых актов местного самоуправления, требующие правового разрешения и урегулирования. Соискателем детально исследована проблема отсутствия правового закрепления возможности осуществления органами местного самоуправления некоторых полномочий по вопросам местного значения (по охране объектов культурного наследия муниципального значения). Неясность влечет образование нерешенных проблем населения и дополнительную нагрузку, не свойственные для муниципальной власти. Предложены пути решения данной проблемы.

Анализ деятельности местного самоуправления позволил сформулировать вывод о том, что отделение Конституцией Российской Федерации местного самоуправления от государственной власти происходит с одновременным закреплением совместного решения общих задач органов государственной власти и органов местного самоуправления перед населением. Соискателем подробно исследован вопрос жилищного строительства, решаемый местным самоуправлением совместно с государственными органами. Найдены пути решения удовлетворения потребности в жилье для большинства граждан муниципальными органами, среди которых: стимулирование жилищного строительства, приобретение в собственность, организация найма жилых помещений и другие.

Соискателем на конкретных примерах рассмотрена проблема осуществления органами местного самоуправления государственных полномочий. Диссертантом выявлены причины возникновения проблемы: чрезмерная нагрузка на деятельность органов местного самоуправления и фактически установление приоритета выполнения государственных полномочий перед решением вопросов местного значения; необоснованное наделение государственными полномочиями органов местного самоуправления подзаконными актами; участия органов местного самоуправления в решении вопросов государственного значения за счет собственных бюджетных средств. Доказывается необходимость пересмотра положений некоторых подзаконных актов федерального уровня, в частности положений Ветеринарно-санитарных Правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации 4 декабря 1995 года № 13-7-2/469, как вступающих в противоречие с п.2 ст.19 Закона № 131-ФЗ.

Видится необходимость в урегулировании на федеральном уровне упорядочения практики наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в виде ограничения их перечня на федеральном уровне. Перспективным видится частичное освобождение местного самоуправления от части переданных на местный уровень государственных

полномочий путем передачи их в ведение структурных подразделений федеральных органов субфедерального уровня (территориальных федеральных органов исполнительной власти).

В третьей главе **«Конституционно-правовое регулирование отношений в сфере предметов ведения субъектов Федерации»**, содержащей два параграфа, проводится анализ законодательства по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов (3.1) и анализ конституционно-правового регулирования федеративных отношений вне пределов ведения Российской Федерации (3.2).

В первом параграфе **«Конституционно-правовое регулирование отношений в сфере совместного ведения Федерации и ее субъектов»** раскрывается практика законодательного регулирования предметов совместного ведения, как одного из основных работающих механизмов реализации конституционных положений по разграничению предметов ведения между федерацией и ее субъектами.

Соискателем установлено, что в настоящее время, к сожалению, нет решений о распределении полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в сферах совместного ведения. На взгляд автора оптимальное соотношение федерального и регионального законодательства по предметам совместного ведения воплощено в практике отдельного региона. В параграфе детально рассмотрена практика распределения предметов совместного ведения на примере принимаемых правовых актов в Оренбургской области. Приведена авторская классификация предметов совместного ведения, закрепленных в статье 72 Конституции.

Отмечается особая сложность реализации сферы совместного ведения ввиду наличия действий двух законодателей: федерального законодателя и законодателя субъекта Федерации. Установлено, что законы субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения являются не столько дополнительным звеном, способствующим созданию комплексного механизма реализации федерального закона, сколько важным элементом самого механизма регулирования в сфере совместного ведения, которые снимают абстрактность общефедеральных норм, наполняя их спецификой региональной практики правоприменения. В этой связи основной задачей развития законодательства в сфере совместного ведения является гармонизация законодательства субъектов Российской Федерации и законодательства Российской Федерации с учетом их системного характера и относительной самостоятельности каждого. Отсутствие на федеральном уровне достаточной регламентации некоторых вопросов по предметам совместного ведения оставляет место для законотворчества субъектов Федерации.

В Оренбургской области по предметам совместного ведения выделены категории законодательства, дополняющее федеральное:

– в сфере защиты прав человека – дополнено законодательством об обеспечении и защите интересов прав и свобод молодых граждан во всех сферах

общественного жизни; многонациональному населению региона предоставлены дополнительные меры защиты прав граждан по национальным и религиозным признакам с целью преодоления этнического и религиозного изоляционизма и экстремизма;

- в сфере разграничения государственной собственности – дополнено законодательством, регулирующим четкий порядок и компетенцию органов государственной власти в данной сфере отношений; дополнительно регионом урегулированы отношения в сфере охотничьего хозяйства, так как животные, находящиеся в состоянии естественной свободы, регионом причислены к государственной собственности;

- в сфере установления общих принципов налогообложения и сборов регионом урегулированы налоговые ставки и дополнительные льготные условия налогообложения для отдельных категорий граждан;

- в сфере воспитания и образования, науки, культуры регионом предусматриваются дополнительные социальные гарантии, а также конкретизированы условия их предоставления; регионом стимулируется повышение качества образования;

- в сфере координации здравоохранения регион обеспечивает предоставление медицинского обслуживания, исходя из особенностей демографического состава, уровней и структуры заболеваемости населения, устанавливается система дополнительных льгот отдельным группам населения в оказании медико-социальной помощи и лекарственном обеспечении;

- по вопросам владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими ресурсами регион устанавливает полномочия органов по утверждению порядка предоставления гражданам земельных участков с учетом индивидуального порядка арендной оплаты, а также порядок отнесения земель к сельскохозяйственным и иным, дополнительным категориям, не обусловленным федеральным законодательством;

- в сфере совместного ведения по вопросам кадров судебных органов ввиду отсутствия в Оренбургской области уставного суда регионом регулируется порядок деятельности мировых судов и их аппарата;

- в сфере координации международных и внешнеэкономических связей в Оренбургской области ввиду особенности приграничного региона принимаются программы по определению концепции их внешнеторговой деятельности, устанавливаются правила и порядок проведения переговоров.

Отмечается недостаточность урегулирования в Оренбургской области некоторых предметов совместного ведения, в частности, вопросов деятельности адвокатуры, нотариата. Особое внимание уделено вопросу совместного определения кадров правоохранительных органов, невозможность урегулирования которого вызвано отсутствием закрепления на федеральном уровне перечня органов, входящих состав правоохранительных. Приведено авторское видение органов, относимых к правоохранительным. Тем не менее, видится необходимым обязательное регламентирование на федеральном уровне в

законодательстве о правоохранительных органах перечня органов, относимых к правоохранительной службе.

В качестве проблемных вопросов сфере законодательного регулирования по предметам совместного ведения, по мнению диссертанта, остаются вопросы: опережающего правового регулирования и несоответствия регионального законодательства федеральному. На конкретных примерах регионального законодательства исследован вопрос обеспечения государственного пенсионного обеспечения государственных служащих. Установлено, что в связи с отсутствием на федеральном уровне необходимого законодательства в этой сфере, регионами принимается законодательство, превышающее пределы правового регулирования. Диссертантом предложено собственное видение способа урегулирования возникающих проблем.

Компетенция законодательного органа субъектов Федерации расширена правом участия в рассмотрении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации, чем должно быть обеспечено влияние регионов на законодательный процесс федерального уровня. Исследуя деятельность Законодательного Собрания Оренбургской области на конкретных примерах, соискателем определен ряд проблем, неблагоприятно влияющих на этот процесс: наличие фактов не отражения в федеральном законодательстве изложенных доводов субъектов Федерации в отзывах на проекты законов; длительность процедур прохождения согласования законопроектов; отсутствие необходимости в принятии некоторых законопроектов по предметам совместного ведения; направление на согласование в субъекты Федерации проектов законов, не подлежащих согласованию.

Соискателем сформулирован вывод, что отсутствие четко отлаженного механизма преодоления и предупреждения подобных коллизий и противоречий не позволяет признать сложившуюся модель взаимодействия федерального и региональных законодателей эффективной и идеальной. Формулируется предложение о необходимости проведения более глубоких оценок целесообразности принятия соответствующих законопроектов с учетом всестороннего анализа мнений регионов, содержащихся в отзывах на законопроекты. Представляется целесообразным расширение сотрудничества Государственной Думы и законодательных органов субъектов Федерации в разработке совместных мероприятий по оценке эффективности законодательной процедуры с точки зрения ее оптимальной организации и соответствия современным потребностям развития общества и государства.

Разграничение предметов совместного ведения Федерации и ее субъектов в сфере законодательного процесса сопровождается множеством трудностей, преодолеть которые в краткие сроки не представляется возможным. Однако, решение такой конкретной проблемы, как четкое закрепление в федеральном законодательстве компетенций федеральных органов государственной власти

и органов государственной власти субъектов по вопросам совместного ведения будет способствовать, на наш взгляд, относительно равному распределению властных функций в законодательном процессе по вопросам совместного ведения.

*Во втором параграфе «Конституционно-правовое регулирование федеративных отношений вне пределов ведения Российской Федерации»* диссертантом определены сферы собственных полномочий субъекта Федерации. Сопоставляя взгляды ученых на компетенцию субъектов Федерации с точки зрения остаточного принципа и исключительной компетенции, соискателем формируется вывод о том, что компетенция субъекта Федерации – это предметы их исключительного ведения, сформированные по остаточному принципу.

Исследование правовой природы исключительного ведения субъектов Федерации на примере Оренбургской области, позволяет отметить, что отсутствие конституционного закрепления конкретного перечня предметов исключительного ведения за субъектами Федерации, является необходимым и присущим Российской Федерации. Исходя из практики рассмотренного региона, сфера исключительной компетенции охватывает широкий спектр вопросов, найденных нами в остаточной компетенции. Результатом подобного поиска выделен значительный объем полномочий исключительного ведения субъектов Федерации: в сфере охраны здоровья граждан; в сфере хозяйственного права; в области сельского хозяйства; в сфере обслуживания населения автомобильным транспортом на территории субъекта Российской Федерации; вопросы создания собственных региональных государственных учреждений; вопросы архитектурной деятельности и градостроительства. Регионами принимаются специфическое законодательство, отражающее особенности возникающих отношений.

Соискателем проанализирована проблема нарушения регионом пределов правового регулирования. Доказывается необходимость устранения вторжения в исключительную компетенцию Российской Федерации посредством отмены действующего Закона «О технопарках в Оренбургской области» и обращением законодательных органов власти региона с соответствующей законодательной инициативой в Государственную Думу Российской Федерации.

Соискателем исследуется проблема эффективности реализации законодательных инициатив в Государственную Думу Российской Федерации, как способа реализации исключительных полномочий субъекта Федерации. В частности, исследуется проблема необоснованности возврата и отказа федерального законодательного органа в рассмотрении законодательных инициатив. В качестве исключения из практики большинства случаев возврата законодательных инициатив предлагается создание многоуровневой системы учета и организации оценки выдвинутых идей законопроектов. Видится перспективным поручить практику воплощения этой идеи специализированному органу законодательной власти – Совету законодателей.

Проблемой до настоящего времени является практика направлений обращений законодательными органами субъектов Федерации в федеральный орган законодательной власти, содержащие просьбу инициировать рассмотрение регионального вопроса в связи с изменением законодательства, которые активно используются регионами. Видится необходимым придание юридического статуса таким обращениям законодательных органов субъекта Федерации в федеральный законодательный орган. Предлагается обязательное закрепление в федеральном законодательстве процедуры и сроков рассмотрения таких обращений, процессуальный порядок, обязательность ответа, права регионального уровня власти на разрешение спорной ситуации в судебном порядке.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обосновываются выводы и вносятся предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие статьи:**

**I. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям:**

1. Фомичева О.А. К вопросу о разграничении компетенций между субъектами федерации и муниципальными образованиями (на примере Оренбургской области) // Евразийский Юридический Журнал. Москва. – № 12 (19) 2009. – С.87-94. (0,9п.л.).

2. Фомичева О.А. К вопросу о законодательном регулировании предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (на примере Оренбургской области) (в соавторстве) // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск 11). – Оренбург: ОИ МГЮА, 2010. – С. 24-41. (0,8 п.л.).

**II. Статьи в иных изданиях:**

3. Фомичева О.А. Правовое регулирование федеративных отношений в Российской Федерации: проблемы теории и практики: монография / О.А. Фомичева. – Орск: Издательство ОГТИ, 2010. – 203 с. – ISBN 978-5-8424-0422-3 (13,9 п.л.)

4. Фомичева О.А. Проблемы реализации конституционно-правового принципа разделения власти в структуре субъектов Российской Федерации // Юридические науки. – Москва: изд. «Компания Спутник+», № 2 (30) 2008. – С.36-41. (0,6п.л.).

5. Фомичева О.А. О проблемах законодательного регулирования предметов совместного ведения Российской Федерации и её субъектов // Юридические науки. – Москва: «Компания Спутник+». – № 4 (32). – 2008. – С.28-41. (0,8 п.л.).

6. Фомичева О.А. Конституционные основы разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета ОГУ. Выпуск 6. Проблемы реализации конституционных норм: от истории к современности / Под ред. И.А.Ворониной. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – С.182-189. (0,3 п.л.).

Подписано в печать 2.11.2010 г. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Тираж 100 экз. Усл. печ. л. 1,5

Отпечатано в множительном центре  
Института истории АН РТ  
г. Казань, Кремль, подъезд 5  
Тел. (843) 292-95-68, 292-18-09